

Zgodnie z art.38 pkt. 1,2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Urząd Gminy i Miasta w Grójcu przedstawia wyjaśnienia na pytania oferentów dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia na realizację zadania:
„Modernizacja boiska sportowego Grójeckiego Ośrodka Sportu przy ul. Laskowej w Grójcu.”

PYTANIA UWAGI I ODPOWIEDZI cz.3

1

Zamawiający w zakresie zdolności technicznej i zawodowej żąda, aby wykonawca uzyskał świadectwo PZLA natomiast w warunku udziału wymaga, aby wykazał co najmniej 2 roboty polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie stadionu lub kompleksu boisk lub areny lekkoatletycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o wartości co najmniej 4 500 000,00 zł- osobno każda.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie areny lekkoatletycznej zgodnie z wymaganiami PZLA ,czy w celu zapewnienia prawidłowej realizacji Zamawiający będzie żądał, aby wykonawca wykazał się zrealizowaniem stadionu , który po zweryfikowaniu przez niezależne akredytowane laboratorium uzyskał świadectwa min kat IV ? Budowa samych boisk różni się zasadniczo od budowy bieżni, gdzie w przypadku wykonania areny lekkoatletycznej wymagana jest precyzja a przekroczenie długości bieżni np. o 1 cm dyskwalifikuje stadion do uzyskania wymaganego świadectwa?

Ad. 1 Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

2

Prosimy o potwierdzenie, iż data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisывania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Ad. 2 Data zgłoszenia i potwierdzenie przez inspektora nadzoru gotowości do odbioru (w dzienniku budowy) jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Ad. 3 Dokumentacja jest kompletna i została zatwierdzona przez starostwo.

4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Ad. 4 Zamawiający posiada odpowiednie dokumenty, w tym pozwolenie na budowę

5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Ad. 5 Zamawiający potwierdza prawo do dysponowania nieruchomością.

6

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Ad. 6 Podstawą wszelkich działań i wspomnianych uzgodnień jest spisanie protokołu konieczności

7

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Ad. 7 Odpowiedź jw.

8.

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie

przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Ad. 8 Odpowiedź jw.

9

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Ad. 9 Odpowiedź jw.

10

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Ad. 10 Zamawiający istotnie udostępnił wszelkie posiadane dane i materiały.

11.

Zamawiający w Rozdziale XVI określił Kryteria wyboru oferty określił, że jednym w kryteriów jest gwarancja.

Najkrótszy możliwy termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego to 36 miesięcy, a najdłuższy został nieokreślony.

Wnosimy o zmianę najdłuższego terminu gwarancji wymaganego przez Zamawiającego na najdłuższego na 60 miesięcy.

Ponadto wnioskujemy o wyłączenie z warunków gwarancji **trawy naturalnej**.

W związku z tym, iż żywotność trawy naturalnej przeznaczonej na boisko zależy nie tylko od jakości jej wykonania, ale w przeważającej mierze od warunków atmosferycznych oraz odpowiedniej pielęgnacji przez Zamawiającego, wnosimy o zmniejszenie wymaganego okresu gwarancji na ten zakres prac do 12 miesięcy.

Zwracamy uwagę, iż wiele firm, po to, aby uzyskać najwięcej punktów może zaoferować nierealnie długi okres gwarancji np. 20 lat a po 1 czy 2 latach ogłosić upadłość, co zdarza się często w budownictwie sportowym Zamawiający nie będzie mógł skorzystać gwarancji

określonej przez tegoż wykonawcę. Firmy działające od lat pozbawione realnej możliwości konkurencji z takimi wykonawcami. Zwracamy także uwagę, iż ubezpieczyciele z uwagi na upadłość wielu firm realizujących budownictwo sportowe udzielają zabezpieczeń na okres rękojmi nie dłuższy niż 60 miesięcy.

Ad. 11 Zamawiający nie zmienia kryterium ceny ofert – nie ogranicza od góry deklarowanego okresu gwarancji. Trawa naturalna – siana zostaje z tego oferowanego okresu gwarancji wyłączona. Przyjmujemy proponowane rozwiązanie – gwarancja dla trawy naturalnej - 12 miesięcy.

12

Prosimy o zmianę zapisów w projekcie umowy przewidujących możliwość naliczenia kar umownych „za opóźnienie” na zapisy przewidujące kary umowne „za zwłokę”.

Uzasadniając powyższy wniosek należy wskazać, iż odpowiedzialność wykonawcy z tytułu kar umownych ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej i w związku z tym wykonawca powinien być zobowiązany do zapłaty kar umownych wyłącznie w przypadku opóźnienia spowodowanego z przyczyn zawnionych przez wykonawcę, a więc w przypadku zwłoki w rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego. Wskazane stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego (min. wyrok SN z dnia 11.02.1999r., sygn. III CKN 166/98, wyrok SN z 11.03.2004 r., sygn. V CK 369/09) oraz przedstawicieli doktryny prawa cywilnego (min. Z. Gawlik, Kodeks Cywilny. Komentarz. Tom III, red. A. Kidyba, System Informacji Prawnej LEX: „*Mimo automatyzmu w przedmiocie konieczności zapłacenia kary umownej w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających jej naliczenie przyjąć trzeba, że w pewnych sytuacjach dłużnik będzie zwolniony od obowiązku jej zapłaty. Skoro przesłanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie, że przyczyną takiego stanu rzeczy są okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, to przyjąć trzeba, że analogiczne zasady obowiązują w odniesieniu do omawianego dodatkowego zastrzeżenia umownego. Dłużnik zatem będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniające naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności*”).

Ad. 12 Zamawiający podtrzymuje ten zapis.

13.

Wnosimy o zmniejszenie w projekcie umowy kary umownej lub podstawy jej naliczania:

- § 14 ust. 1 lit. a) z 0, 5% na 0,1%

Ad. 13 Zamawiający podtrzymuje ten zapis.

14.

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,

- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- z tytułu odstąpienia od umowy z winy niezależnej od Wykonawcy lub rozwiązania umowy przez Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Ad. 14 Zamawiający podtrzymuje ten zapis.

15.

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Ad. 15 Zamawiający nie wprowadza proponowanych zmian.

16

Z uwagi na fakt iż przedmiotem zamówienia jest także budowa elementów konstrukcyjnych - trybun, wiaty etc czy Zamawiający wyrazi zgodę aby kierownikiem budowy była osoba posiadająca uprawnienia w branży konstrukcyjno- budowlanej, która także posiada wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu stadionów lekkoatletycznych w tym takie, które uzyskały świadectwa PZLA.

Kierownik budowy z uprawnieniami drogowymi może nie mieć całościowej wiedzy z zakresu objętego przedmiotem zamówienia w przeciwieństwie do osób z uprawnieniami konstrukcyjno- budowlanymi.

Ad. 16 Za wykonanie robót w branży konstrukcyjnej odpowiada osoba posiadająca stosowne uprawnienia, w tym wypadku w zakresie konstrukcji budowlanych , pełniąc obowiązki kierownika robót. Ta osoba może, aczkolwiek nie musi być kierownikiem budowy.

17

Wnosimy o wykreślenie wszelkich zapisów w tym z projektu umowy z § 8 pkt 4 i 5 oraz z § 10 pktu 10 , które to zapisy przerzucają na wykonawcę ryzyka ewentualnych błędów dokumentacji i są niezgodne z obowiązującą ustawą PZP oraz przepisami KC.

Pomimo ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej (zob. wyrok KIO z dnia 9 maja 2012 r., [KIO 809/12](#), www.uzp.gov.pl). W wyroku [KIO 809/12](#), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: "Z całościowej regulacji przepisów ustawy P.z.p. i aktów wykonawczych wynika bezsporny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...) Ww. przepisy ustawy P.z.p. znajdują się w dziale II (postępowanie o udzielenie zamówienia) w rozdziale 2 ustawy P.z.p., zatytułowanym przygotowanie postępowania, za którą to czynność odpowiada kierownik zamawiającego. W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy P.z.p. sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego, gdzie obowiązek precyzyjnego opisu nie jest tak eksponowany, uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt [III CKN 629/98](#), który stwierdził, że z brzmienia [art. 651](#) k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z [art. 651](#) k.c. dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty. Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy P.z.p. jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle [art. 632 § 1](#) k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy P.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko

nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy P.z.p. umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. (...) pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie k.c. wątpliwa jest zgodność z zasadami współżycia społecznego kwestionowanych postanowień. Z art. 651 k.c. wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (por. również przywołany wcześniej wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek nienależytego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa (*System Prawa Prywatnego*, t. 7, *Prawo zobowiązań - część szczegółowa*, pod red. J. Rajskiego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416). Nadto w świetle art. 655 k.c. wykonawcy umowy o roboty budowlane należy się umówione wynagrodzenie w sytuacji nawet zniszczenia lub uszkodzenia obiektu, gdy zniszczenie lub uszkodzenie obiektu pozostaje w związku przyczynowym z czynnościami zamawiającego w ramach współpracy, np. nieprawidłowymi wskazówkami co do sposobu wykonania obiektu".

W wyroku z dnia 30 kwietnia 2013 r., KIO 871/13; KIO 875/13, LEX nr 1318186, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła natomiast uwagę, że wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane może "przybrać formę wynagrodzenia ryczałtowego bądź kosztorysowego. Zamawiający, ustalając taki sposób wynagrodzenia, skłaniają się do traktowania tej ceny jako absolutnie stałej nie podlegającej żadnym zmianom. Takie stanowisko wynika głównie z uproszczonej interpretacji treści ustawy o zamówieniach publicznych, art. 144, który bardzo ogranicza prawo zamawiającego do wprowadzania zmian w ustaleniach kontraktowych. Oceniając tę kwestię, konieczne jest przyjęcie założenia ustawodawcy, że zamawiający, ustalając wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie zamówienia, winien zgodnie z przepisem art. 29 ustawy P.z.p. wykonać obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Wiele dalszych uregulowań przepisów P.z.p., w tym także cena ryczałtowa, są uzależnione od założenia, że zamawiający ten bezwzględnie obowiązujący wymóg spełnił. Ponadto możliwość jednolitego rozumienia przez wykonawców opisu przedmiotu zamówienia oraz jego zupełność jest podstawowym warunkiem uczciwej i równej konkurencji pomiędzy oferentami przystępującymi do przetargu. Ustawa o zamówieniach publicznych w odniesieniu do robót budowlanych w art. 30 i 31 wyraźnie określiła, jakimi cechami powinien się oznaczać opis przedmiotu zamówienia. Dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna są odpowiednimi narzędziami do dokonania tego opisu. Z tych dokumentów musi jednoznacznie wynikać zakres robót budowlanych, tj. wielkość, oczekiwana jakość, funkcja, warunki realizacji, warunki odbioru przedmiotu zamówienia, itd. Tym samym stwierdzić należy, że cena ryczałtowa powinna być jednoznacznie związana z jasnym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu. Natomiast jeśli zamawiający nie opisał w sposób jednoznaczny i pełny przedmiotu zamówienia, to powinien rozważyć możliwość przyjęcia innego sposobu wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia".

Zastosowanie wynagrodzenia ryczałtowego nie wyklucza także możliwości udzielenia wykonawcy zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5. Zamawiający ma prawo także udzielić przy wynagrodzeniu ryczałtowym zamówień uzupełniających, które wcześniej zostały przewidziane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu i które wykraczają poza określenie przedmiotu zamówienia, po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 (zob. wyrok KIO z dnia 11 lutego 2013 r., KIO 212/13, www.uzp.gov.pl).

Ad. 17 Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.

18

Czy zamawiający dopuszcza płatności wynagrodzenia co miesiąc wg harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Ad. 18 Tak, z uwzględnieniem zapisu w projekcie umowy o górnej granicy płatności w 2018 r.

19.

Czy wykonawca jest zobowiązany do załączenia do oferty kosztorysu ofertowego?

Ad. 19. Tak, kosztorys ofertowy winien być załączony do oferty.

20

Czy zamawiający będzie badał czy wykonawca i podmiot trzeci udostępniający zasoby nie podlegają wykluczeniu np. poprzez przedłożenie dokumentów z ZUS, US i KRK?

Ad. 20 Rodzaj dokumentów został określony w SIWZ w pkt VII.

21.

Zamawiający żąda od wykonawcy załączenia do oferty polisy ubezpieczeniowej jednak w warunku udziału nie określono wymagań w tym zakresie Prosimy o uszczegółowienie .

Ad. 21 Istotna uwaga. Zamawiający będzie wymagał opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwa5rancyjną nie mniej niż 100 000,00 zł. Powyższy wymóg zostanie wprowadzony jako warunek udziału w postępowaniu.

22.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 1 dopuścił każdą nawierzchnię o wyższych parametrach . Uprzejmie prosimy o przanalizowanie odpowiedzi, ponieważ nie każdy parametr wyższy jest lepszy . W przypadku traw syntetycznych wykonawcy mogą zaoferować trawę o wysokości 65 mm o bardzo niskiej gęstości pęczków i wysokiej gęstości włókien . Trawa taka po wypełnieniu nie będzie spełniała swoich wymagań ponieważ wypełnienie będzie się przemieszczało .

Określenie kompatybilnych parametrów pozwoli na zaoferowanie porównywanych nawierzchni zarówno pod względem cenowym jak, jakościowym oraz technologii wykonania

Ad. 22 Zamawiający uszczegóławia odpowiedź i dopuszcza nawierzchnię z trawy sztucznej o wyższych wartościach parametrów technicznych niż te określone w pkt. 6.7 opisu technicznego części architektoiczno-budowlanej , czyli masy powierzchniowej, ilości włókien na 1 m², gęstości pęczków, ilości włókien w węźle, wytrzymałości na rozdzieranie, z wyłączeniem wysokości włókna sztucznej trawy, która musi być zawarta w przedziale 24-26 mm,

23

Prosimy o potwierdzenie ,że osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne prowadzące własną jednoosobową działalność nie będą zobowiązane do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę .

Zgodnie z interpretacją urzędu zamówień publicznych oraz orzeczeń KIO czytamy „ W ocenie Urzędu czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

Oraz osoby prowadzące własną działalność gospodarczą nie muszą przedstawiać pisemnych zobowiązań o udostępnieniu swojej osoby, ponieważ same sobą dysponują. Por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 666/09, 667/09, 668/09, 669/09 i 679/09, (opubl. w LEX nr 508607), w którym Izba orzekła następująco: „ Co do osób prowadzących samodzielnie własną działalność gospodarczą, nie ulega wątpliwości, że w pełnym zakresie dysponują własnym czasem pracy; trudno byłoby w takim wypadku oczekiwać, że dana osoba to "inny podmiot" i złoży pisemne zobowiązanie do udostępnienia samej siebie

Ad. 23 Potwierdzamy, osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne prowadzące własną działalność nie będą zobowiązane do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

24

Obok projektowanej trybuny na 680 miejsc jest trybuna 15 osobowa dla osób niepełnosprawnych. Prosimy o potwierdzenie czy trybuna 15 osobowa jest w zakresie.

ODPOWIEDŹ: TRYBUNA DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH JEST OBJĘTA ZAMÓWIENIEM

25

W SIWZ w zakresie jest wykonanie urządzeń lekkoatletycznych tj. bieżni 60m wraz ze skocznią w dal, rzutni do pchnięcia kulą oraz skoczni do skoku wzwyż. W projekcie natomiast jest jeszcze rzutnia do rzutu dyskiem i młotem, skok o tyczce (2 szt). Prosimy o potwierdzenie, które z urządzeń lekkoatletycznych są w zakresie.

ODPOWIEDŹ: ZAMÓWIENIEM OBJĘTE SĄ ELEMENTY LEKKOATLETYCZNE ROZGRZEWKOWE, CZYLI SKOCZNIA DO SKOKU WZWYŻ, RZUTNIA DO PCHNIĘCIA KULĄ, PROSTA SPRINTERSKA DŁ. 60 mb ZAKOŃCZONA DWOMA

**SKOCZNIAMI DO SKOKU W DAL ORAZ ELEMENTY LEKKOATLETYCZNE
PODSTAWOWE: RÓW Z WODĄ, ROZBIEG DO SKOKU O TYCZCE:
JEDNOŚCIEŻKOWY, DWUSTRONNY, KOŁO DO PCHNIĘCIA KULĄ,
FUNDAMENTY I KOTWY KLATKI DO RZUTU DYSKIEM I MŁOTEM, KOŁO DO
RZUTU DYSKIEK I MŁOTEM, DWUŚCIEŻKOWA, PODWÓJNA SKOCZNIA DO
SKOKU W DAL I TRÓJSKOKU**

26

W przedmiarze jest ogrodzenie z siatki o wys. 1m, dł. 490,80mb (poz. 6). Brak opisu tego ogrodzenia w projekcie oraz zaznaczenia na rysunku trasy jego przebiegu. Prosimy o potwierdzenie czy ogrodzenie z siatki jest w zakresie. Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie opisu i rysunku.

**ODPOWIEDŹ: POZYCJA NR 6 PRZEDMIARY DOTYCZY DEMONTAŻU
OGRODZENIA - KROTNOŚĆ 0,6**

27

W przedmiarze jest dostawa profesjonalnego wózka do malowania linii. W projekcie brak opisu. Prosimy o uzupełnienie opisu.

**ODPOWIEDŹ: W WYCENIE NALEŻY UJAĆ ZAKUP I DOSTAWĘ
PROFESJONALNEGO WÓZKA DO MALOWANIA LINII BOISKA ZA POMOCĄ
FARBY EKOLOGICZNEJ.**

OPIS WÓZKA:

**WÓZEK WYPOSAŻONY JEST W SYSTEM ROLEK, KTÓRE W PROSTY SPOSÓB
NAKLADAJĄ RÓWNOMIERNIE FARBĘ (EMULSJA) O STAŁEJ SZEROKOŚCI 10
CM NA MURAWĘ BOISKA.**

**PORUSZANIE SIĘ PO MURAWIE BOISKA UŁATWIAJĄ DWA POMPOWANE
KOŁA.**

**JEDEN PEŁNY ZBIORNIK POZWALA NA WYMALOWANIE WYMIAROWEGO
BOISKA DO PIŁKI NOŻNEJ.**

DODATKOWE DANE TECHNICZNE:

**POJEMNOŚĆ ZBIORNIKA 15 LITRÓW (WYSTARCZA DO OZNACZENIA
PEŁNOWYMIAROWEGO BOISKA).**

WAGA URZĄDZENIA 22 KG.

SZEROKOŚĆ MALOWANIA LINII 10 CM.

28

W opisie projektu są schodki sędziowskie dla sędziów mierzących czas. W przedmiarze brak pozycji ze schodkami. Prosimy o potwierdzenie czy schodki sędziowskie są w zakresie. Jeżeli tak prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

ODPOWIEDŹ: SCHODNI SĘDZIOWSKIE NIE SĄ OBJĘTE ZAMÓWIENIEM

29

W projekcie brak informacji na temat sposobu montażu siedzisk do trybuny. Prosimy o uzupełnienie opisu.

ODPOWIEDŹ: MONTAŻ SIEDZISKA WYKONAĆ PRZY UŻYCIU 2 KOŁKÓW ROZPOROWYCH WKLEJANYCH ZE STALI OCYNKOWANEJ, NP. KOŁKI FAZ II FIRMY FISHER. ŚREDNICA KOŁKÓW MIN. 10 MM. MIEJSCE MOCOWAŃ MASKOWAĆ ZAŚLEPKAMI.

SIEDZISKA, RZĘDY ORAZ SEKTORY TRYBUN NALEŻY PONUMEROWAĆ

30

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w „Rewizji do projektu” podaje Dokumenty potwierdzające parametry techniczne nawierzchni:

- grubość nawierzchni taka jak w certyfikacie IAAF dla tej nawierzchni, jednak nie mniej niż 12,5mm ^[SEP]	≥ 12,5	
- wytrzymałość na rozciąganie (MPa) ^[SEP]		≥0,63
- wydłużenie względne przy rozciąganiu (%)	≥41	
- odkształcenie pionowe w temp. 23°C (mm)	≤ 1,8	
- redukcja siły w temp. 23°C (%)	≤38	

- a. Aktualny certyfikat IAAF "Product Certificate" dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- b. Badania na zgodność z normą PN EN 14877:2014-02 lub rekomendację techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium akredytowanego przez IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni podane w tabeli powyżej.
- c. Badania potwierdzające zgodność proponowanej nawierzchni z wymaganiami IAAF, wydane przez jednostkę akredytowaną przez IAAF.
- d. Atest Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA.
- e. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.
- f. Certyfikaty IAAF Class 2 lub certyfikaty IAAF Class 1 dla dwóch obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego w/w parametrom wyszczególnionym w tabeli.
- g. Próbkę oferowanej nawierzchni z oryginalną metryką producenta. ^[SEP]
- h. Kartę techniczną oferowanego systemu.

Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający będzie żądał ww. dokumentów na etapie składania ofert czy przed podpisaniem umowy ?

Ad. 30. Zamawiający wymaga od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, aby na wezwanie dołączył do oferty dokumenty dotyczące proponowanych nawierzchni (zgodnie z załącznikiem nr 15)– w terminie nie krótszym niż pięć dni, a więc podobnie jak i pozostałych dokumentów, o których mowa w pkt VII.3. SIWZ.

